

На правах рукописи



СТРЕБКОВА Елена Геннадьевна

**ПРИНЦИП ТРАНСПАРЕНТНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ:
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ**

12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Саратов 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации
КАБЫШЕВ Владимир Терентьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и административного права Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
ЧЕПУРНОВА Наталья Михайловна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000787761

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры служебного и трудового права ФГБОУ ВПО "Поволжский институт имени П.А. Столыпина" – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
ПРЕСНЯКОВ Михаил Вячеславович

Ведущая организация: Юридический факультет Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

Защита состоится "28" мая 2012 года в 14⁰⁰ на заседании диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан "26" апреля 2012 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета,
доктор юридических наук

В.С. Хижняк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция Российской Федерации закрепила самостоятельное положение судебной власти в системе государственной власти страны как независимой, самостоятельной ветви, равной законодательной и исполнительной ветвям государственной власти. Определив основные признаки, задачи судебной власти, средства ее реализации, компетенцию ее органов, Конституция РФ наметила дальнейшие действия законодателя по утверждению ее структуры и организации деятельности.

Судебная власть имеет особое значение в формировании и развитии демократического, правового государства в Российской Федерации. Ведь именно она стоит на страже защиты прав и свобод человека и гражданина от произвола других видов государственной власти. Поэтому необходимо не просто проводить судебную реформу, а повышать эффективность и доступность судебной власти для рядовых граждан в целях реализации в полном объеме гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина. Ежегодно возрастающее количество дел, рассматриваемых в судах, свидетельствует о том, что граждане достаточно настойчивы в борьбе за свои права. Однако юридическая неподготовленность сводит на «нет» их попытки бороться за свои права. Реализация права на судебную защиту должна начинаться с обеспечения информационной доступности суда. Каждый должен иметь возможность узнать, как, куда и по какому вопросу обратиться. Таким образом, задача просвещения граждан по вопросам реализации конституционного права на судебную защиту является по масштабу сопоставимой с проводимой судебной реформой.

Долгое время информация о «третьей власти» в России не подлежала оглашению широкому кругу лиц. Однако реалии современного мира таковы, что в условиях проводимой глобализации особую значимость приобретает транспарентность в деятельности власти, и судебной в том числе, так как транспарентность – это доступность информации о власти, информационная открытость всех ее органов.

О необходимости обеспечения прозрачности, четкости и простоты в каждодневных отношениях государства и гражданина говорил 30 ноября 2010 г. в Послании Федеральному Собранию Президент России Д.А. Медведев. Глава государства подчеркнул: «Понимание того, что чиновники служат народу, а не вершат его судьбы, – основа демократического устройства. Для гражданина ведь государство – это чиновник,

к которому он пришёл на приём; судья, который принял решение по его делу...»¹.

Проблемы взаимодействия с органами судебной власти актуальны и для Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В 2011 г. Уполномоченный неоднократно обращался в Тверской районный суд г. Москвы с просьбами о предоставлении копий судебных актов, которые фигурировали в поступавших жалобах. Эти обращения оставались без ответа. Лишь в результате проведенной проверки копии запрошенных судебных актов поступили к Уполномоченному с опозданием почти на год².

Актуальность исследования продиктована проблемами, связанными с реализацией идеи транспарентности судебной власти, которая должна давать гражданам уверенность в существовании справедливого судебного разбирательства, в реальной способности современной судебной системы защищать их права и законные интересы.

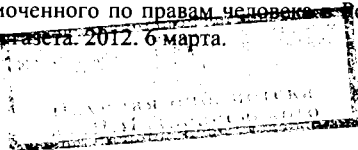
Таким образом, исследование проблемы транспарентности судебной власти в свете построения демократического, правового государства в России имеет чрезвычайно важное значение как для юридической науки в целом, так и для науки конституционного права и правоприменительной практики, прежде всего для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

На основании изложенного тема настоящего диссертационного исследования является актуальной, имеющей теоретическое и практическое значение.

Степень научной разработанности и теоретическая основа исследования. Исследуемая тема носит комплексный характер. Проблемами судебной власти, судопроизводства, судов занимались многие ученые-конституционалисты: Е.Б. Абросимова, С.А. Авакьян, В.И. Анишина, В.К. Боброва, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, В.Ю. Водяная, М.Ф. Вяткин, Г.А. Гаджиев, А. А. Гончаров, В.Д. Зорькин, Ч.Т. Касимова, М.А. Краснов, Е.В. Колесников, Г.Н. Комкова, Е.В. Корнукова, М.Ф. Косолапов, И.А. Кравец, В.А. Кряжков, М.А. Кулушева, Ю.А. Курохтин, Т.Г. Морщакова, Н.Л. Маркова, А. Л. Миронов, Е.А. Мишина, Т.Г. Морщакова, С.Э. Несмеянова, А.В. Никитина, Ж.И. Овсепян, Л.Н. Пугина, В.А. Ржевский, Н.М. Селезнева, Т.Я. Хабриева, Н.М. Чепурнова, Е.А. Шелест, Б.С. Эбзеев и др.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 30 ноября 2010 г. // Российская газета. 2010. 1 декабря.

² См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 г. // Российская газета. 2012. 6 марта.



Для выявления актуальных проблем и перспектив развития судебной власти в будущем потребовалось изучение теоретико-правовых исследований А.В. Аверина, О.Н. Бондарь, В.Б. Вершинина, А.А. Герасимовой, Б.А. Едидина, В.М. Жуйкова, Б.Е. Завражнова, М.Ю. Кузнецова, В.М. Лебедева, О.И. Маминой, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, М.И. Мумлевой, Н.А. Колоколова, П.В. Никитина, С.В. Прасковой, Т.Г.Тарасенко.

Принципы судебной власти в современной России исследуются в работах ряда авторов, среди них В.И.Анишина, С.И. Афанасьева, А.С. Гондаренко, М.Р. Гумба, А.А. Капикранян, В.П. Кашепов, А.Е. Козлов, О.В. Куртиян, И.Л. Петрухин, М.В. Пресняков, Ю.И. Стецовский и др.

Проблемам принципов гражданского и уголовного процессов посвящены публикации Е.Г. Фоменко, И.Н. Спицина, А.Н. Володиной, Л.А. Прокудиной и других процессуалистов.

Исследованию подвергались различные аспекты прозрачности как общественного явления. Например, теоретический аспект исследовался Д.И.Гуниным (Транспарентность и тайна информации теоретико-правовой аспект: автореф. дис...канд.юрид.наук; Екатеринбург, 2008.), социологический - М.Ю. Ивоным (Транспарентность государственного управления как объект социологического исследования: автореф. дис. ...канд. социолог. наук, Новосибирск, 2007.). Прозрачность исполнительной власти в политическом аспекте была объектом изучения Г.В.Пызиной (Транспарентность исполнительной власти: сущность и механизмы реализации в современной России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006.). Прозрачности органов государственной власти в Российской Федерации и Канаде посвящена монография «Институты прозрачности государственного управления: канадский опыт для России» / под ред. В.В.Володина, С.В. Кабышева. М., 2006.

В диссертационном исследовании использовались работы, касающиеся деятельности судов в информационно-правовом пространстве таких авторов, как Е. И. Кокотова, А.Р. Маргарян, В.А. Чаплинский.

В процессе решения проблем диссертационного исследования были изучены работы не только отечественных, но и зарубежных авторов: Альваро Херреро, Линн М.ЛоПукки, Мартина Питера В., Вима Воэрманс, Рональда Д. Ротунда.

Тем не менее по конституционно-правовым вопросам прозрачности судебной власти в настоящее время отсутствуют обобщающие и монографические исследования.

Актуальность проблемы, ее недостаточная разработанность в юридической науке обусловили выбор темы диссертационного исследования и основные направления его осуществления.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения транспарентности судебной власти.

Предметом диссертационного исследования выступают Конституция РФ, международно-правовые акты, нормативные акты Российской Федерации и субъектов, судебная практика, теоретические положения, определяющие конституционно-правовую природу и механизм реализации принципа транспарентности судебной власти.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в анализе понятийного аппарата, составляющего конституционно-правовое регулирование принципа транспарентности судебной власти, в выявлении проблем реализации вышеуказанного принципа и предложений, направленных на совершенствование законодательства в этой сфере.

Для осуществления названных целей поставлены следующие задачи:

- определить место судебной власти и формы ее взаимодействия в системе разделения властей;
- сформулировать понятие принципа транспарентности судебной власти;
- определить место данного базового положения в системе принципов судебной власти;
- исследовать законодательство об организации судебной власти;
- проанализировать положительные и отрицательные стороны в процессе реализации принципа транспарентности в судебной системе РФ и зарубежных государств;
- выявить проблемы реализации принципа транспарентности и внести практические предложения по совершенствованию законодательной базы и практики ее применения.

Методологической основой исследования послужила совокупность способов и приемов достижения поставленной цели и решения задач настоящего исследования, включая общенаучный диалектический метод познания, а также системно-структурный и функциональный методы. Были также применены частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Положения и выводы исследования базируются на Конституции РФ, в которой Рос-

сийское государство провозглашено демократическим, а судебная власть является одной из равноправных ветвей государственной власти наряду с законодательной и исполнительной.

Следует отметить такие международные акты, как: Основные принципы независимости судебных органов (1985 г.), Всеобщая хартия судей (1999 г.), Европейская хартия о законе о статусе судей (1998 г.) и др.

Среди актов российского законодательства следует выделить Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе», Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ». Автором были исследованы и другие законодательные акты, касающиеся функционирования судебной власти в России.

Анализу подвергались акты органов судейского сообщества, законодательство субъектов РФ, касающееся обеспечения доступа к информации о деятельности судов. В сравнительном аспекте рассматривались конституции и законы зарубежных государств, регламентирующие некоторые аспекты реализации транспарентности в судебной деятельности.

Использовалась практика Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и конституционных (уставных) судов субъектов федерации, а также доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в науке конституционного права проведено комплексное исследование конституционно-правовой природы и содержания принципа транспарентности судебной власти Российской Федерации, в результате которого выявлены проблемы в реализации указанного принципа и перспективы развития.

В работе дано авторское определение понятий **«судебная власть»**, **«судебная глобализация»**, **«принцип транспарентности судебной власти»**, **«конституционализация судебной практики»**, рассмотрены **формы реализации принципа транспарентности судебной власти**. Элементами новизны отличаются предложенные подходы к разрешению правовых и практических проблем в обеспечении транспарентности в деятельности судебных органов России.

Новизна работы находит свое непосредственное выражение в следующих выносимых на защиту основных теоретических положениях:

1. Судебная власть является важной характеристикой любого современного общества и выполняет ряд функций. Возрастающая роль информации в современных условиях ставит перед судебной властью новые задачи. Особую актуальность приобретает *информационная функция* судебной власти, которая заключается в предоставлении судами доступа к информации всем заинтересованным лицам. Реализация указанной функции будет способствовать повышению уровня общественного доверия к судам, открытости, гласности в деятельности судебной власти. Усиливающейся тенденцией развития судебной власти на современном этапе является широкое использование судебного прецедента, судьи при вынесении постановлений основываются на позициях вышестоящих судов, являющихся основой для разрешения других сходных дел, в сущности, они имеют значение прецедентов, судебная практика опережает в своем развитии законодательный процесс, она более подвижна и поэтому гораздо быстрее учитывает изменяющуюся правовую действительность. Все это свидетельствует о реализации судебной властью *нормообразующей функции*.

2. Современные проблемы системы правосудия, вступление человечества в новое тысячелетие обусловили развитие новых тенденций в функционировании судебной власти. Дается определение такого современного явления, как *судебная глобализация* – это разносторонний, постоянный процесс взаимодействия судебных органов, заключающийся в обмене идеями и в сотрудничестве по вопросам отправления правосудия с использованием как национального, так и международного права.

3. Оптимальная стратегия государства в сфере судебно-правовой политики в условиях глобализации и интернационализации должна предусматривать: использование практики Европейского суда по правам человека в процессе осуществления правосудия; расширение возможностей Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения непосредственного действия принципов и норм международного права на территории России, их реализации на практике; внедрение новейших информационных разработок в деятельность судов; повышение авторитета судебной власти; принятие мер по повышению транспарентности процесса отправления правосудия и его результатов как необходимого условия осуществления эффективного гражданского контроля; расширение требований к кандидатам на должность судьи; применение инновационных подходов в обучении высококвалифицированных специалистов судебной системы.

4. Следует разграничивать понятия «гласность», «публичность» судопроизводства и «транспарентность». Термин «транспарентность» среди всех указанных понятий является наиболее широким и охватывает все стороны организации и деятельности судебной власти, в том числе публичность, гласность судопроизводства. Гласность относится к процессуальной стороне деятельности суда. Автор использует термин «публичность» для характеристики содержания рассматриваемого в диссертационном исследовании понятия «транспарентности» и придерживается мнения, что под публичностью следует понимать открытость, общедоступность сведений для граждан. **Принцип транспарентности судебной власти** определяется автором как руководящая идея, базирующаяся на положениях Конституции РФ, нашедшая выражение в реальной действительности и лежащая в основе построения и функционирования судебной ветви власти российского государства, заключающаяся в возможности получения, обработки и передачи своевременной достоверной информации о судебной власти в целом (о процессе назначения на должность судей, прекращения их полномочий, судебных разбирательствах и их результатах и др.), которая позволяет осуществлять гражданский контроль за эффективностью деятельности судебной власти в пределах, ограниченных законом.

5. Автор выделяет основные **формы реализации принципа транспарентности судебной власти**: опубликование судебных решений, обеспечение доступа к судебным процессам, материалам дел, судебной практике, архивным материалам, проведение общественного мониторинга (экспертизы) деятельности судебных органов; организация общественных слушаний по судебным делам, получившим большой общественный резонанс; проведение мероприятий, повышающих уровень информированности граждан о деятельности судебных органов. Перечень является открытым, так как возможны и иные формы.

6. Дается определение «**конституционализации судебной практики**», под которой следует понимать процесс придания общественным отношениям правового характера в рамках действующей в государстве Конституции, осуществляемый органами судебной власти, входящими в судебную систему РФ. Особое значение в указанном процессе имеет деятельность Конституционного Суда РФ.

7. Ввиду большого количества принимаемых Конституционным Судом РФ актов, а также большого количества источников их опубликования для судей представляет большую сложность в них ориентироваться. Оказать помощь судьям смогли бы ежегодные Послания Конституционного Суда РФ по результатам обобщения судебной практики. Так, например, аналогичные рекомендации публикуются в Бюлле-

тене Верховного Суда для судов общей юрисдикции. Следует включить деятельность конституционных (уставных) судов в содержание послания Конституционного Суда РФ. В условиях самостоятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, не находящихся в иерархическом подчинении Конституционному Суду РФ, Послание Конституционного Суда России будет способствовать реализации координирующей роли федерального органа конституционного судебного контроля, что обеспечит единообразие судебной практики, повысит уровень информированности граждан и институтов власти о деятельности региональных органов конституционной юстиции.

8. В целях более эффективной реализации принципа транспарентности в деятельности Конституционного Суда РФ считаем необходимым: ежегодно публиковать Послание Конституционного Суда РФ о состоянии конституционной законности на своем официальном сайте; организовать онлайн-трансляцию заседаний, доступную на официальном сайте Суда; публиковать в Интернете на официальном сайте протоколы заседаний; сформировать электронные копии материалов дел, поступивших в Конституционный Суд РФ; организовать публикацию этих материалов на сайте Конституционного Суда РФ (доступ к указанным материалам должны получать лишь зарегистрированные пользователи по специальному запросу, а при необходимости оплатить пошлину за предоставленные материалы, в случае превышения определенного лимита страниц предоставленной информации); предусмотреть возможность подачи жалобы через сайт суда после прохождения процедуры регистрации; принимая во внимание процессы глобализации и интернационализации в современном мире, сделать переводы наиболее значимых постановлений и определений на английский язык; модернизировать сайт, создав его английскую версию для иностранных пользователей.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. В диссертации проанализирована проблема соотношения понятий «гласность», «публичность» судопроизводства и «транспарентность» судебной власти, выявлена конституционно-правовая природа транспарентности. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, расширяют знания о судебных органах России и зарубежных государств и призваны внести вклад в развитие отечественной науки конституционного права.

Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, обосновывают практические рекомендации по совершенствованию процесса обеспечения доступности сведений о деятельности судебных

органов Российской Федерации и могут быть использованы в деятельности органов законодательной власти.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», где проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные положения и выводы отражены в опубликованных статьях, изложены в сообщениях на научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение: Четвертые Саратовские правовые чтения» (Саратов, 3-4 июня 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Политико-правовые проблемы взаимодействия власти, общества и бизнеса: опыт России и зарубежных стран» (Саратов, 1-2 июля 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Право и его реализация в XXI веке» (Саратов, 22-23 сентября 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Суды и судебные системы мира: проблемы построения независимого правосудия в свете появления электронного правительства, сетевого общества и государства» (Москва, 29 сентября 2011 г.); III Международном Конституционном Форуме «Конституционная юстиция в политической и правовой системах России» (Саратов, 16 декабря 2011 г.).

Внедрение результатов диссертационного исследования осуществлялось в процессе проведения семинарских занятий по дисциплине «Конституционное право Российской Федерации» для студентов ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Некоторые выводы и положения исследования могут быть использованы при чтении лекций по конституционному праву России и спецкурса «Конституционное правосудие», а также при подготовке учебно-методических пособий по этим дисциплинам.

По теме диссертационного исследования опубликовано тринадцать научных работ, в том числе две в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК.

Структура и содержание диссертации. Поставленные цель и задачи исследования предопределили логику его изложения и структуру. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений. Первое приложение содержит статистические сведения о рассмотрении дел районными судами и мировыми судьями Саратовской и Самарской областей, а также Краснодарского края, второе – результаты социологического опроса, проведенного автором в 2011 г. среди жителей г. Саратова, г. Самары и г. Сочи с целью выявления проблем в процессе реализации

принципа транспарентности судебной власти. В третьем приложении предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и представлена пояснительная записка к нему.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной проблемы, определяются задачи и цели исследования, раскрываются научная новизна диссертации и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Судебная власть Российской Федерации: теоретико-прикладные основы организации и функционирования»**, состоящая из двух параграфов, посвящена анализу понятий «судебная власть», «функции судебной власти», исследованию роли судебной власти в конституционной системе разделения властей и направлениям судебной модернизации.

В первом параграфе *«Понятие, функции и роль судебной власти в конституционной системе разделения властей»* на основе анализа российского законодательства и научной литературы раскрыто содержание понятия «судебная власть». В демократическом государстве судебная власть является одной из ветвей государственной власти, которая призвана служить обществу и удовлетворять фундаментальную социальную потребность в справедливом и своевременном правосудии.

Анализ современной юридической литературы, посвященной проблемам судебной власти, позволяет сделать вывод о многоаспектности данного понятия. Одни авторы (А.Ф. Изварина, В.П. Божьев, Т.Г. Тарасенко) определяют судебную власть при помощи свойственных ей функций (функциональный аспект), другие (Е.В. Корнукова, И.Л. Петрухин, В.А. Терехин) - через формы и принципы ее организации и деятельности (институциональный), некоторыми правоведами (Г.Г. Черемных, Ю.А. Дмитриев, Н.А. Колоколов) судебная власть рассматривается как самостоятельное публично-правовое образование или как особый вид общественных отношений. Именно поэтому законодатель не дает четкого определения судебной власти, а лишь использует данный термин в различных нормативно-правовых актах, которые были рассмотрены в исследовании. Таким образом, следует отметить, что она является системным образованием. Во-первых, это одна из трех конституционно закрепленных ветвей государственной власти. Во-вторых, она воплощается в системе судебных органов государства. В-третьих, главная цель судебной власти – самостоятельное и независи-

мое осуществление правосудия. Исходя из этого, можно дать следующее определение судебной власти. *Судебная власть является одной из трех конституционно закрепленных ветвей государственной власти, которая самостоятельно и независимо осуществляет исключительное полномочие, не присущее другим ветвям государственной власти – правосудие, а также другие полномочия, установленные законодательством Российской Федерации.*

Судебная власть выполняет ряд функций. Этот вопрос в науке остается спорным. Основываясь на анализе норм Конституции РФ, федерального законодательства можно выделить несколько наиболее важных функций судебной власти. Основным направлением деятельности судов, конечно, является *осуществление правосудия и судебного конституционного контроля*. Большое значение имеет *правозащитная* функция судебной ветви власти. Ведь в демократическом государстве гарантированные Конституцией права остались бы нереализованными без механизма их защиты. Возрастающая роль информации в современных условиях ставит перед судебной властью новые задачи. Именно поэтому особую актуальность приобретает *информационная* функция судебной власти, которая заключается в предоставлении судами доступа к информации всем заинтересованным лицам. Выполнение указанной функции будет способствовать повышению уровня общественного доверия к судам. Так как в современных условиях в судебной практике возрастает роль прецедента, судьи при вынесении постановлений учитывают позиции вышестоящих судов, то можно говорить о том, что судебная власть выполняет *нормообразующую* функцию.

Большое значение в условиях демократического правового государства имеет принцип разделения властей, реализация которого препятствует злоупотреблению властью и ее узурпации. Разделение властей составляет одну из основ конституционного строя, является гарантией прав и свобод человека и гражданина и существования правового демократического государства. Особую роль в системе разделения властей играет судебная власть, разрешающая споры и защищающая права и свободы человека и гражданина от произвола других ветвей власти.

Во втором параграфе *«Тенденции развития судебной власти РФ в свете проводимой судебно-правовой политики»* установлено, что прошло уже больше двадцати лет с момента принятия Концепции судебной реформы. За это время принято огромное количество нормативных актов, существенно изменивших судебную систему и судопроизводство. Основные направления судебной реформы были поддержаны и получили дальнейшее развитие в Конституции РФ, которая гарантировала каждому судебную защиту его прав и свобод, закрепила такие

основополагающие принципы осуществления правосудия, как равенство всех перед законом и судом, независимость судей, состязательность судопроизводства и равноправие сторон.

Приняты Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции», Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Внесены изменения в законы «О статусе судей в Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации» и др. Но нам еще предстоит долгая работа по реализации этих законодательных положений.

Конституция РФ 1993 г. создала правовую основу организации и функционирования российской судебной системы. И сейчас принципиально важно ее сохранить, что вовсе не исключает ее дальнейшего совершенствования, поэтому очень важно проводить грамотную судебно-правовую политику.

Современные проблемы системы правосудия, вступление человечества в новое тысячелетие обусловили развитие новых тенденций в функционировании судебной власти. Дается авторское определение такого современного явления, как *судебная глобализация* – это разносторонний, постоянный процесс взаимодействия судебных органов, заключающийся в обмене идеями и в сотрудничестве по вопросам отправления правосудия с использованием как национального, так и международного права.

Всевозрастающие процессы глобализации в нашей стране, конечно, объединят нашу судебную власть с мировым сообществом. Однако при соблюдении принципов верховенства права, признания и соблюдения прав человека не должны быть потеряны преимущества наших национальных судебных органов, которых немало.

Вторая глава **«Конституционно-правовая характеристика принципа транспарентности судебной власти РФ»** состоит из двух параграфов и содержит анализ конституционных принципов организации и функционирования судебной власти, а также конституционно-правовой природы и содержания принципа транспарентности судебной власти.

В первом параграфе *«Конституционные принципы организации и функционирования судебной власти»* анализируются тексты Конституций зарубежных государств, делается вывод о том, что принципы судебной власти в них подразделяются на принципы, составляющие основу правового статуса судей и принципы, которыми руководствуется суд при отправлении правосудия. Формулировки принципов различны,

однако все они выражают приверженность государства к демократическим ценностям современного мира.

Конституционные принципы судебной власти определяются как закрепленные в Конституции РФ и действующем законодательстве основные, исходные, руководящие положения общего характера по организации и функционированию системы органов судебной власти, выражающие демократическую сущность Российского государства.

Принципы как основополагающие начала судебной власти образуют единую систему, что позволяет классифицировать их по различным основаниям. По форме закрепления принципы судебной власти можно разделить на те, которые закреплены в Конституции; принципы, нашедшие выражение в отраслевом законодательстве, и доктринальные принципы, формулируемые учеными в процессе их научной деятельности. В рамках указанной классификации принцип транспарентности можно отнести к доктринальным.

Доказывается, что принципы вытекают из реальной действительности и отражают современные тенденции развития судебной власти. Актуальными являются проблемы обеспечения независимости правосудия, состязательности и равноправия сторон, участия граждан в отправлении правосудия, гласности судебного разбирательства, свободного доступа к суду и др. Поэтому одним из важнейших основополагающих начал судебной власти является принцип транспарентности (открытости, гласности). Это вопросы доступности и открытости различного рода информации о работе судебных учреждений, о назначениях судей, порядке приема обращений и назначенных к слушанию общественно значимых процессах, о принимаемых решениях.

Принципы, на которых организуется суд, не могут быть не связанными с принципами, положенными в основу его деятельности по рассмотрению конкретных дел. Некоторые принципы имеют универсальное значение для организации и деятельности судов. К таковым и следует отнести принцип транспарентности, ведь он должен быть стержневым в демократическом государстве, должен пронизывать всю судебную деятельность, как процесс организации и построения судебной власти, так и процесс осуществления главной функции судебной власти – отправление правосудия.

Во втором параграфе *«Конституционно-правовая природа и содержание принципа транспарентности судебной власти»* выявлено, что транспарентность органов судебной власти - это такая организация их деятельности, при которой гражданам, их объединениям, коммерческим структурам, другим государственным и муниципальным органам обеспечивается возможность получать необходимую и достаточ-

ную информацию об их деятельности, принимаемых решениях и иную общественно значимую информацию при соблюдении установленных федеральным законодательством ограничений.

Конституционно-правовые основы принципа транспарентности судебной власти составляют ст. 123 Конституции РФ, в соответствии с которой разбирательство дел во всех судах открытое; а также ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, закрепляющая обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Следует разграничивать понятия «гласность», «публичность» судопроизводства и «транспарентность». Термин «транспарентность» среди всех вышеуказанных понятий является наиболее широким и охватывает все стороны организации и деятельности судебной власти, в том числе публичность, гласность судопроизводства.

Автор выделяет основные формы реализации принципа транспарентности судебной власти: опубликование судебных решений, обеспечение доступа к судебным процессам, материалам дел, судебной практике, архивным материалам, проведение общественного мониторинга (экспертизы) деятельности судебных органов; организация общественных слушаний по судебным делам, получившим большой общественный резонанс; проведение мероприятий, повышающих уровень информированности граждан о деятельности судебных органов.

По субъектам, для которых судебными органами предоставляется информация, можно выделить следующие формы реализации принципа транспарентности судебной власти: общая (предоставление судебными органами информации для всех членов общества), специальная (для СМИ) и профессиональная (для ученых, студентов).

Информация, предоставляемая судебными органами, может быть двух видов: общей и индивидуально-конкретной. Общая информация о судах, входящих в судебную систему Российской Федерации, – это сведения об организации судебной системы, количестве судов, их подсудности, режиме работы, о порядке отбора кандидатов на должности судей, их назначении, прекращении полномочий, статистические данные. Индивидуально-конкретная информация – это сведения о конкретных судебных делах, их движении и результатах рассмотрения, судебных актах, о конкретных судьях, их нагрузке, специализации, декларированных доходах и др.

Глава третья «Конституционно-правовой механизм реализации принципа транспарентности судебной власти: российская практи-

ка и зарубежный опыт» состоит из 4 параграфов и посвящена анализу реализации принципа транспарентности в российской судебной системе и зарубежных судах, в том числе Европейском Суде по правам человека.

В первом параграфе *«Принцип транспарентности в деятельности Конституционного Суда РФ»* проанализирована деятельность Конституционного Суда РФ в процессе реализации принципа транспарентности, рассмотрены несколько Определений Конституционного Суда РФ по данным вопросам, сформулированы предложения по совершенствованию его деятельности.

Дается авторское определение конституционализации судебной практики, под которой следует понимать процесс придания общественным отношениям правового характера в рамках действующей в государстве Конституции, осуществляемый органами судебной власти, входящими в судебную систему РФ.

Диссертант доказывает, что судьям очень важно обладать информацией о правовых позициях Конституционного Суда РФ. Это в значительной степени способствовало бы конституционализации судебной практики, устранению пробелов и противоречий в действующем законодательстве. В настоящее время ввиду большого количества принимаемых Конституционным Судом РФ актов, а также большого количества источников их опубликования для судей представляет большую сложность в них ориентироваться.

Несвоевременное исполнение решений Конституционного Суда РФ, а также наличие в правовых системах субъектов РФ положений, аналогичных признанным им не соответствующими Конституции РФ, отчасти связаны с отсутствием достаточной информации у органов государственной власти субъектов РФ о принимаемых Конституционным Судом РФ решениях.

Отмечено, что интересной и полезной для совершенствования процесса реализации принципа транспарентности в деятельности российского Конституционного Суда представляется практика органов конституционного правосудия Испании, Польши, Колумбии, Боснии и Герцеговины.

Во втором параграфе *«Развитие принципа транспарентности в системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов»* рассматриваются формы реализации принципа транспарентности судами общей юрисдикции и арбитражными судами, даются практические рекомендации о совершенствовании данного процесса.

В исследовании отмечено, что в Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о дея-

тельности судов в Российской Федерации» не установлена ответственность работников судебной системы в случае, когда материалы дела, свободное ознакомление с которыми запрещено, оказались доступными для всех пользователей сети Интернет, а также в случае, когда в судебном акте, доступном для общественности, содержится неверная информация, затрагивающая интересы участников судебного процесса, или когда информация обновляется не своевременно, и пользователь получает устаревшие сведения.

Автор приходит к выводу, что введение деперсонализации в публикуемых судебных актах привело к тому, что в результате огромные массивы информации выложены впустую. С этой информацией невозможно работать. Она никому не может пригодиться - ни практикующим юристам, ни правозащитным организациям, ни исследователям и тем более обычным гражданам.

Диссертантом выявлено, что арбитражные суды одними из первых начали публиковать свои решения. Банк решений арбитражных судов имеет преимущества перед системами других стран: является единым централизованным ресурсом, в котором размещены данные о реквизитах всех судебных дел и документов, а также тексты принятых судебных актов, а, кроме того, все сведения предоставляются бесплатно. Следует отметить, что в практике транслирования судебных заседаний система арбитражных судов шагнула далеко вперед даже по сравнению с судами Европы. Например, только с мая 2011 г. стало возможным наблюдать онлайн-трансляцию судебных заседаний в Верховном Суде Великобритании.

Автор полагает необходимым предусмотреть отдельную статью в Федеральном Законе «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов», регламентирующую доступ к материалам судебного дела и предлагает рассмотреть возможность установления свободного доступа к таким материалам для лиц, участвующих в деле, и лиц, не привлеченных к участию в деле, за исключением предусмотренных в Законе случаев, в том числе предоставить электронный доступ таким лицам к материалам дела. Кроме того, разглашение сведений о судебном разбирательстве будет стимулировать граждан стремиться к конфиденциальности и тем самым обращению к услугам медиаторов, а это, в свою очередь, будет способствовать снижению нагрузки на судей.

В третьем параграфе *«Начала транспарентности в судах субъектов РФ: проблемы реализации, перспективы развития»* исследуется деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Федерации и мировых судей по обеспечению принципа транспарентности.

Обеспечивая прозрачность своей деятельности, конституционный (уставный) суд не только реализует конституционное право граждан на получение объективной информации, но и способствует построению гражданского общества, что существенно укрепляет авторитет судебной власти, улучшает качество судейской работы.

Делается вывод о том, что реализация принципа прозрачности в практике конституционных (уставных) судов требует совершенствования. Действующее региональное законодательство зачастую не регулирует многие возникающие в данной сфере вопросы, а применение их недостаточно эффективно. Положения региональных законов во многом дублируют федеральное законодательство в указанной области.

Так, суды должны создать официальные сайты с указанием адресов электронной почты, по которым может быть направлен запрос. Однако отмечено, что официальный сайт Конституционного Суда Чеченской республики до сих пор не создан. Автор обнаружил лишь адрес электронной почты, а также общие сведения об этом суде, размещенные на официальном сайте Конституционного Суда РФ.

Автору лично удалось проверить, как работают некоторые сервисы сайтов конституционных (уставных) судов. Так, ответ Председателя Суда Республики Башкортостан на запрос автора был получен буквально на следующий день после отправления электронного обращения.

Применительно к содержанию официальных сайтов конституционных (уставных) судов субъектов РФ, то автор констатирует, что оно требует совершенствования. К сожалению, не всегда работают ссылки, указанные на сайтах, а также на них не всегда можно найти обновленную информацию о деятельности этих судов. Также представляет большую сложность поиск правовых основ деятельности этих судов. На официальных сайтах нижеуказанных судов отсутствуют законы об обеспечении доступа к информации об их деятельности: Конституционных Судов Республик Марий Эл, Бурятии, Ингушетии, Карелии, Северной Осетии-Алания, Тывы, Уставных судов Калининградской области, Свердловской области, Санкт-Петербурга.

Автор считает, что в будущем необходимо размещать на официальных сайтах конституционных (уставных) судов видеозаписи или онлайн-трансляции судебных заседаний (как, например, на сайте Высшего Арбитражного Суда или Конституционного Суда Республики Татарстан); информацию о ходе исполнения решений судов, публиковать протоколы слушаний; полные тексты решений, включая все особые мнения, а также их краткое изложение, необходимо предостав-

лять больше сведений о судьях, о финансировании судов и т.д. Отмечено, что ни в федеральном, ни в региональном законодательстве не предусмотрена ответственность за предоставление устаревшей информации о деятельности судов. Существуют лишь упоминания о сроках размещения информации на официальном сайте конституционного суда уполномоченным лицом. Однако ничего не говорится о том, кто будет нести ответственность в случае, если обновленная информация не будет размещена в срок. Обратившись на официальный сайт, любой гражданин должен быть уверен, что он получает полную и достоверную информацию о деятельности конституционного (уставного) суда.

В четвертом параграфе *«Зарубежные стандарты транспарентности о судебной власти, практика Европейского Суда по правам человека»* рассматривается опыт зарубежных государств (Аргентины, Колумбии, Великобритании, Испании, Финляндии, США, Германии) по организации доступа к информации о судебной власти.

Делается вывод, что процедура отбора кандидатов на должность судьи по российскому законодательству не является в полной мере транспарентной для общественности. Поэтому в отношении репутации и заслуг кандидатов в судьи должны проводиться консультации с гражданским обществом, включая профессиональные ассоциации, имеющие отношение к деятельности судов. Принимая во внимание зарубежную практику обеспечения транспарентности в Колумбии, следует публиковать данные о претендентах на тот или иной судебский пост до заседания Квалификационной коллегии судей, тогда любой гражданин будет вправе направить в коллегию свое мнение о кандидате в судьи. А Коллегия может проверить информацию в отношении конкретных кандидатов.

Способствовать информированию населения должны специальные институты по взаимодействию с судом, так, например, в США действуют негосударственные организации. Члены этих организаций на территории всех штатов информируют американцев об их правах в судах, принимают участие в судебных разбирательствах, способствуют раскрытию сведений о судьях в процессе их назначения, проводят пресс-конференции с участием судей.

Анализ практики рассмотрения дел Европейским судом по правам человека позволяет учесть проблемы в реализации принципа транспарентности судебной власти в России. Однако найти официальные переводы решений, вынесенных Европейским Судом, довольно сложно.

В заключении формулируются выводы и подводятся основные итоги диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие основные работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. *Стребкова Е.Г.* Система судов общей юрисдикции: проблемы и перспективы развития // Вестник Омского университета. Сер., Право. Омск : Изд-во Омского государственного университета, 2010. №4 (25). С. 130-137 (0,5 п.л.).

2. *Стребкова Е.Г.* Доступ к информации о судебной практике как форма реализации принципа транспарентности судебной власти // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; М. : Саратовский филиал государственного учреждения Института государства и права РАН, 2011. №3 (44). С.147-148 (0,1 п.л.).

Публикации в иных изданиях:

3. *Стребкова Е.Г.* Проблемы реализации принципа транспарентности судебной власти // Правовая система России: современное состояние и актуальные проблемы: материалы III Всероссийской научно-практической (заочной) конференции. М. : Издательско-полиграфический комплекс НИИРРР, 2010. С. 133-136 (0,2 п.л.).

4. *Стребкова Е.Г.* К вопросу о реализации правовых позиций Конституционного Суда РФ в российском законодательстве // Осенние научные чтения – 2010: сборник научных трудов по материалам Международной научной конференции / отв. ред. А.В. Радченко. Киев : Миранда, 2010. С. 66-73 (0,4 п.л.).

5. *Стребкова Е.Г.* Доступ к информации о судебной власти: российская конституционная практика и зарубежный опыт // Правовая система современного государства: актуальные проблемы и перспективы развития: материалы I Всероссийской научно-практической (заочной) конференции. М.: СВИВТ, 2011. С. 110-113 (0,2 п.л.).

6. *Стребкова Е.Г.* Судебная власть РФ: тенденции развития в условиях глобализации // Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сборник материалов I Международной заочной научно-практической конференции (27 января 2011 г.) / отв. ред. А.А.Киселев. Краснодар : Пресс-Имидж, 2011. С. 313-315 (0,25 п.л.).

7. *Стребкова Е.Г.* О принципах судебной власти в РФ и зарубежных государствах // Юриспруденция в современной России: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции 05 марта 2011 г. / отв. ред. Н.Г. Гуцалова. Новосибирск : ЭНСКЕ, 2011. С. 123-127 (0,25 п.л.).

8. *Стребкова Е.Г.* Судебная власть в конституционной концепции разделения властей: проблемы и тенденции // Актуальные проблемы теории и практики применения Российского законодательства: материалы II Всероссийской заочной научно-практической конференции (25 февраля 2011 г.) / под общ. ред. О.А. Косенко – Сибай : Изд-во ГУП РБ «СГТ», 2011. С. 250-255 (0,25 п.л.).

9. *Стребкова Е.Г.* Транспарентность процесса отбора кандидатов и назначения судей: проблемы и тенденции // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы международной научно-практической конференции (г. Уфа, 21 февраля 2011 г.): в 3 ч. / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина. Уфа : Евразийский научно – исследовательский институт проблем права, 2011. С. 305-307 (0,25 п.л.).

10. *Стребкова Е.Г.* Реализация принципа публичности правосудия в зарубежных государствах // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.) / [редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) и др.]; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. С. 111-112 (0,4 п.л.).

11. *Стребкова Е.Г.* Принцип транспарентности судебной власти Российской Федерации и роль средств массовой информации в его реализации // Конституционное развитие России: межвузовский сборник научных статей / Редкол.: В.Т. Кабышев и др., Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. Вып.12. С. 136-142 (0,4 п.л.).

12. *Стребкова Е.Г.* Судебно-правовая политика РФ в эпоху глобализации и интернационализации // Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики: сборник статей по материалам III ежегодной международной научной конференции (13-15 октября 2011 г.) / под ред. А.В. Малько, Р.В. Пузикова; Рос. акад. наук. Тамбов : Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. С. 272-276 (0,4 п.л.).

13. *Стребкова Е.Г.* Обеспечение реализации принципа транспарентности судебной власти в условиях правового государства // Правовая Россия: теория и практика: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции / Приволжский научно-исследовательский центр. Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. С. 86-90 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 23.04.2012 г. Формат 60х84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 150 экз. Заказ 208.

Издательство

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

102